

## ALLEGATO A

### GRIGLIA DI VALUTAZIONE DELLE PROPOSTE PROGETTUALI

CRITERIO	SUB-CRITERIO	PUNTEGGIO MAX	DESCRIZIONE
<b>1. Qualità della soluzione progettuale</b>	<b>1.1 Adeguatezza nel perseguimento degli obiettivi</b>	0 - 15	Si valuta in che misura la proposta risponde agli obiettivi indicati nell'Avviso (socializzazione, inclusione, partecipazione giovanile, sostegno alla crescita, ecc.).
	<b>1.2 Sostenibilità (organizzativa ed economica)</b>	0 - 15	Si analizza la chiarezza della pianificazione (tempistiche, risorse, metodologie di lavoro, monitoraggio) e la fattibilità economico-finanziaria della proposta.
	<b>1.3 Elementi innovativi</b>	0 - 10	Riguarda la capacità del progetto di introdurre attività, approcci o metodologie originali e creative, in risposta ai bisogni giovanili del territorio.
	<b>1.4 Rispondenza ai bisogni del territorio e dei giovani</b>	0 - 5	Viene considerato il grado di conoscenza del contesto locale e la coerenza delle attività con le esigenze reali dei giovani di Condove.
<b>TOTALE (Criterio 1)</b>		<b>45</b>	
<b>2. Impegno organizzativo del proponente</b>	<b>2.1 Risorse umane qualificate</b>	0 - 10	Numero e tipologia di figure professionali (educatori, animatori, psicologi, formatori, ecc.) e relative competenze ed esperienze nello specifico settore giovanile.
	<b>2.2 Risorse finanziarie e cofinanziamento</b>	0 - 10	Quota di risorse economiche proprie investite dal soggetto proponente, capacità di reperire ulteriori finanziamenti (sponsorship, bandi, ecc.).
	<b>2.3 Risorse strumentali e logistiche</b>	0 - 5	Disponibilità di spazi, attrezzature e strumenti utili allo svolgimento delle attività (locali, mezzi, tecnologie, ecc.).
	<b>2.4 Esperienze pregresse</b>	0 - 5	Curriculum e track record del soggetto proponente in progetti analoghi o inerenti alle politiche giovanili, con eventuali risultati significativi.
<b>TOTALE (Criterio 2)</b>		<b>30</b>	

CRITERIO	SUB-CRITERIO	PUNTEGGIO MAX	DESCRIZIONE
<b>3. Presenza di una rete qualificata di soggetti</b>	<b>3.1 Rilevanza e numero dei partner</b>	0 - 10	Grado di coinvolgimento di altri attori (associazioni giovanili, gruppi informali, altri ETS, istituzioni scolastiche, oratori, ecc.) e varietà delle competenze apportate.
	<b>3.2 Qualità del partenariato</b>	0 - 10	Contributo effettivo dei partner (cofinanziamento, coordinamento di specifiche attività, ecc.), chiarezza nella definizione di ruoli e compiti all'interno della rete.
	<b>3.3 Capacità di creare sinergie e continuità</b>	0 - 5	Verifica di eventuali prospettive di prosecuzione del progetto oltre la durata dell'intervento; integrazione con le politiche giovanili locali o altri servizi comunali.
<b>TOTALE (Criterio 3)</b>		<b>25</b>	
	<b>SOMMA TOTALE</b>	<b>100</b>	<i>(È consigliabile prevedere una soglia minima di idoneità, ad esempio pari a 60 punti su 100.)</i>

## Note operative sulla valutazione

### 1. Attribuzione dei punteggi:

- Ciascun sotto-criterio viene valutato in relazione alla pertinenza, alla completezza e alla qualità delle informazioni fornite nella proposta progettuale.
- Verrà utilizzata una scala di giudizio qualitative (“insufficiente”, “sufficiente”, “buono”, “ottimo”) corrispondente ai punteggi numerici minimi e massimi.

### 2. Commissione di Valutazione:

- I componenti della Commissione applicheranno i criteri di cui sopra, assegnando un punteggio per ogni sottocriterio.
- Al termine, si procederà a stilare un prospetto comparativo e una graduatoria finale, che verrà comunicata e pubblicata secondo quanto previsto dalla Determinazione.

### 3. Eventuali condizioni migliorative:

- La Commissione potrà proporre la richiesta di eventuali integrazioni o chiarimenti ai soggetti proponenti, qualora ciò risulti utile a una migliore definizione delle azioni proposte.

### 4. Soglia minima di idoneità:

- 60/100 – non raggiunto il punteggio minimo la proposta non verrà ritenuta ammissibile o non verrà finanziata.